



Darba grupas

**„Par administratīvā sloga mazināšanas iespējām Eiropas Savienības fondu
2014.-2020.gada plānošanas periodā”**

2013.gada 19.jūlija sanāksmes

PROTOKOLS Nr. 7

Sanāksmē piedalās:

S.Auniņa	Finanšu ministrijas ES fondu vadības sistēmas departamenta direktora vietniece – Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
H.Beitelis	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja vietnieks
L.Dorbe	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
D.Dzilna	Latvijas Pašvaldību savienības iepirkumu speciāliste
I.Freidenfelde	Labklājības ministrijas ES struktūrfondu departamenta direktora vietniece
S.Gulbe	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vadītāja
A.Jaudzema	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta Programmu vadības un metodikas nodaļas vadītāja
A.Mežals	Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” pārstāvis
G.Morgana	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
K.Ozoliņa	Pārresoru koordinācijas centra Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas konsultante
E.Rezebergs	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultants
V.Rimjane	Ekonomikas ministrijas ES fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības nodaļas vecākā referente
R.Timermanis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju politikas departamenta Programmu vadības nodaļas vecākais eksperts
J.Vjakse	Latvijas Darba devēju konfederācijas reģionālās attīstības un nodarbinātības eksperte

Sanāksmē nepiedalās:

Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvis
Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvis
Satiksmes ministrijas pārstāvis

Sanāksmē izskatītie jautājumi:

1. Sagatavoto priekšlikumu attiecībā uz Ministru kabineta noteikumu projektu par Eiropas Savienības fondu vadību, tai skaitā projektu iesniegumu atlases un vērtēšanas kārtību, vienotajiem projektu iesniegumu administratīvajiem un atbilstības vērtēšanas kritērijiem, iepirkumu pirmspārbaudēm, projekta grozījumu veikšanas kārtību, pievienotās vērtības nodokla iekļaušanu attiecīnāmajās izmaksās, kā arī Ministru kabineta noteikumu projektu par valsts budžeta plānošanas un maksājumu veikšanas kārtību un Ministru kabineta noteikumu projektu par pārbaudēm Eiropas Savienības fondu projektu īstenošanas vietās saturu izskatīšana

S.Gulbe informē, ka sagatavotajos darba grupas priekšlikumos ir apkopoti temati, pie kuriem darba grupa ir strādājusi, aicinot darba grupā skatīt tikai tos jautājumus, kuru darba grupas priekšlikumos pašreiz nav aprakstīti.

1. Projektu iesniegumu atlase un vērtēšanas kārtība:

Darba grupa atbalsta sadaļas 1.1.punktā norādīto priekšlikumu.

Labklājības ministrijas pārstāve I.Freidenfelde attiecībā uz 1.2.punktā norādīto priekšlikumu informē, ka Labklājības ministrija prasības ekspertiem, kuri tiek pieaicināti projekta iesniegumu vērtēšanā ir noteikusi līgumos, norādot, ka projektu iesniegumu vērtēšanas kvalitāti līgumos ietvertie nosacījumi nav nodrošinājuši. I.Freidenfelde izsaka šaubas, vai, Ministru kabineta noteikumu līmenī nosakot prasības ekspertiem, atrisinās kvalitātes jautājumus, vienlaicīgi izsakot priekšlikumu, ka drīzāk ir nepieciešams noteikt ekspertu darba kvalitātes vērtēšanas kritērijus.

S.Gulbe informē, ka no Ārvalstu investoru padomes Latvijā pārstāvjiem š.g. 22.martā ir saņemti komentāri par to, ka projektu iesniegumu vērtēšanā tiek iesaistīts pavismal neliels projektu vērtēšanas ekspertu skaits – viens vai divi cilvēki, kuri pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu. S.Gulbe informē, ka Ārvalstu investoru padomes Latvijā pārstāvji ir norādījuši, ka ir nepieciešams piesaistīt vairāk, kā vienu vai divus ekspertus, kas vērtētu projektu iesniegumus un ir nepieciešams izvirzīt zināmas kvalifikācijas prasības šo ekspertu darbam. S.Gulbe norāda, ka Ārvalstu investoru padomes Latvijā pārstāvji ir aicinājuši šos jautājumus noteikt Ministru kabineta noteikumu līmenī.

Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” pārstāvis A.Mežals izsaka priekšlikumu paredzēt finansējuma saņēmējiem iespēju, iesniedzot projekta iesniegumus, tiem pievienot valstī atzītu neatkarīgu ekspertu atzinumus par projekta iesnieguma tehnisko saturu, piem., industriālās politikas vai sociālās vides jomā.

S.Gulbe informē, ka šobrīd pastāv prakse, ka sadarbības iestādes sludina publisko iepirkumu uz ekspertu piesaistīšanu projektu iesniegumu vērtēšanā.

S.Gulbe norāda, ka noregulējot Ministru kabineta līmenī prasības ekspertiem projektu iesniegumu vērtēšanā, projektu pieteicējiem būs skaidrs, kādi eksperti vērtēs viņu iesniegtos projekta iesniegumus, cik daudz to būs un kāda kvalifikācija tiem būs.

Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve J.Vjakse aicina ministrijām adekvāti plānot samaksu ekspertiem, jo šobrīd eksperti projektu iesniegumu vērtēšanai pārsvārā tiek iepirkti par zemāko cenu.

Pārresoru koordinācijas centra pārstāve K.Ozoliņa informē, ka ir jāizvairās arī no pārāk augstu prasību izvirzīšanu ekspertiem, lai izvairītos no situācijām, ka par piedāvāto cenu augsti kvalificēti eksperti atsakās vērtēt projektu iesniegumus.

S.Gulbe ierosina minimālās prasības ekspertiem noteikt Ministru kabineta horizontālajos noteikumos, bet specifiskās nozares prasības attiecībā uz ekspertu piesaisti projektu iesniegumu vērtēšanā, regulēt aktivitātes noteikumos.

Darba grupa konceptuāli atbalsta S.Gulbes ierosinājumu.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis R.Timermanis aicina precizēt 1.2.punkta nosaukumu, ņemot vērā, ka nosaukums ir plašāks nekā punktā aprakstītais saturs.

Finanšu ministrijas pārstāve G.Morgana aicina 1.3.punkta pirmspēdējo teikumu papildināt ar piemēriem no prakses, kad ir bijuši gadījumi, kad augstāka iestāde, skatot apstrīdēšanas iesniegumu, projekta iesniegumu ir izvērtējis atšķirīgi no vērtēšanas kārtībā noteiktā.

I.Freidenfelde aicina precizēt 1.4.punkta nosaukumu ņemot vērā, ka nosaukums ir plašāks nekā punktā aprakstītais saturs. I.Freidenfelde norāda, ka 1.4.punkta saturs runā tikai par projekta iesnieguma iesniegšanas termiņu.

Attiecībā uz projekta iesniegumu veidlapas unificēšanu G.Morgana informē, ka šobrīd ir doma noteikt vienu kopīgu veidlapu ERAF, ESF un KF un jaut aktivitāšu līmenos papildināt to ar nepieciešamām sadaļām.

J.Vjakse aicina, veidojot veidlapu (excel failu un/vai e-kohēzijas rīku), iestrādāt tajā tādu funkcionālu risinājumu, kas veidlapā „iznestu laukā”, piemēram, aritmētiskās kļudas, vai arī jautu kādā ailē ierakstīt tikai noteiktu zīmju skaitu, lai izvairītos no pārāk izplūdušiem projekta iesniegumiem.

S.Gulbe aicina Finanšu ministrijas pārstāves noskaidrot par e-kohēzijas rīka ieviešanas progresu Latvijā.

2. Vienoti projekta iesniegumu administratīvās un atbilstības vērtēšanas kritēriji:

Darba grupa atbalsta sadaļā norādīto priekšlikumu.

3. Iepirkumu pirmspārbaudes un projektu grozījumu veikšanas kārtība:

Darba grupa atbalsta 3.1. un 3.2. punktā norādītos priekšlikumus.

Attiecībā uz 3.3.punktā izteikto priekšlikumu, S.Gulbe informē, ka minētais punkts tiks papildināts ar informāciju, ka projekta grozījumi nākamajā periodā būs jāskatās publisko tiesību kārtībā, ņemot vērā, ka Eiropas Savienības fondu piešķīruma līgums ar privātpersonu ir atzīstams par publisko tiesību līgumu.

G.Morgana izsaka priekšlikumu nākamajā darba grupā Lauku atbalsta dienesta (turpmāk - LAD) pārstāvju sniegt informāciju un dalīties ar pieredzi par projekta grozījumu veikšanu LAD administrētajos projektos, ņemot vērā, ka jau šajā plānošanas periodā ES finansēta projekta izpildi LAD organizē ar administratīvu aktu izdošanu, ja finansējuma saņēmējs ir privātpersona.

S.Gulbe informē, ka Vals ts kanceleja sazināsies ar LAD attiecībā uz LAD īstenoto praksi projekta grozījumu veikšanas kārtībā un noformulēs to 3.3.punktā pie rekomendācijām, kā arī līdz 2013.gada 31.jūlijam izsūtīs minēto informāciju darba grupas dalībniekiem. S.Gulbe norāda, ka gadījumā, ja darba grupas dalībnieki uzskatīs, ka ir nepieciešama saruna klātienē ar LAD, tad LAD tiks uzaicināts diskutēt par šo tēmu 2013.gada 23.augusta darba grupas sanāksmē.

4. Pievienotās vērtības nodokļa iekļaušana attiecināmajās izmaksās:

Ņemot vērā, ka darba grupa nav saņēmusi nevienu rekomendāciju vai komentāru saistībā ar pievienotās vērtības nodokļa iekļaušanu attiecināmajās izmaksās, S.Gulbe izsaka priekšlikumu svītrot šo punktu no Finanšu ministrijai iesniedzamā priekšlikuma saraksta.

Darba grupa atbalsta S.Gulbes ierosinājumu.

5. Vals ts budžeta plānošanas un maksājumu veikšanas kārtība:

Biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera” pārstāvis A.Mežals, diskutējot par projektu administratīvajām izmaksām, to attiecināmību un pārbaudi, ierosina projekta administrēšanas izmaksas nelikt kopā ar pārējām projektu attiecināmajām izmaksām.

S.Gulbe atzīmē, ka ir jāvirzās uz administratīvo izmaksu attiecināmības vienkāršošanu, norādot, ka esošajā plānošanas periodā Latvijā ESF projektos ir ieviesta administratīvo izmaksu nemainīgā likme (*flat rate*), kas nozīmē, ka pēc vienotas likmes tiek noteiktas atbalstošo funkciju izmaksas, kuras pēc tam papildus nav jāpierāda, jo tās ir aprēķinātas tā, kā to nosaka metodika. S.Gulbe izsaka cerību, ka nākamajā plānošanas periodā administratīvo izmaksu nemainīgā likme tiks piemērota arī ERAF projektos atbalsta funkciju finansēšanai.

I.Freidenfelde informē, ka gadījumos, kad projektos ir liels ārpakalpojumu īpatsvars, administratīvo izmaksu nemainīgo likmi (*flat rate*) nav izdevīgi piemērot.

S.Gulbe informē, ka ir izskatījusi Eiropas Komisijas (EK) pasūtītu pētījumu¹ par administratīvo slogu, sloga izmaksām un sloga apmēriem. S.Gulbe informē, ka EK 2012.gadā pētīja administratīvā sloga apmēru, ko izraisa projektu pamatojošā dokumentācija un izmaksu attiecināmība projektos. EK secinājumi ir tādi, ka, skatot e-kohēzijas tematu un tikai pamatojošās dokumentācijas tematu kopumā, no visas fondu administrēšanas iespējams samazināt administratīvo slogu par 20%, īstenojot e-kohēziju, kā arī izmantojot administratīvo izmaksu nemainīgo likmi (*flat rate*), vienas vienības izmaksu standarta skalu (*unit cost*) un kopsummas maksājumus (*lump sum*). S.Gulbe informē, ka pētījumā norādīts, ka 11% kā administratīvā sloga atvieglojumus saista ar e-kohēzijas ieviešanu, savukārt 9% - ar izmaksu pamatojošās dokumentācijas vienkāršošanu.

¹ http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/measuring/measuring_impact_report.pdf

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis R.Timermanis ierosina, ka nākamajā plānošanas periodā ir jādomā par projekta vadības izmaksu attiecināšanu.

Darba grupa nolemj rekomendēt, ka funkcijām, kas saistītas ar projekta vadību un grāmatvedību nākamajā plānošanas periodā ir jābūt uzskatāmām par projekta attiecināmajām izmaksām.

J.Vjakse ierosina, ka ir nepieciešams apsvērt iespēju paredzēt projektā pozīciju projekta vadītāja un grāmatveža atalgojumam kādu noteiktu periodu pēc projekta termiņa beigām, lai varētu tiem samaksāt par paveikto darbu, kas saistīs ar dažādu pārskatu un finanšu atskaišu sagatavošanu un iesniegšanu uzraugošajā iestādē par projekta īstenošanu, projektam beidzoties. J.Vjakse norāda, ka šo atalgojumu varētu norādīt, iesniedzot noslēguma maksājuma pieprasījumu, bet izmaksāt projekta komandai vēlāk, pēc darbu pabeigšanas.

Centrālās finanšu un līgumu aģentūras pārstāve A.Jaudzema norāda, ka Regula nosaka, ka izmaksām, lai tās varētu attiecināt, ir jābūt faktiski veiktām, nevis avansētām.

S.Gulbe un K.Ozoliņa ierosina noteikt, ka projekta īstenošana sevī ietver ne tikai projekta aktivitāšu ieviešanas laiku, bet arī pēcatskaitīšanās periodu.

A.Jaudzema informē, ka CFLA noslēgtajā līgumā ar finansējuma saņēmējiem ir iestrādāta norma, ka finansējuma saņēmējs 20 darbdienas pēc projekta termiņa beigām ir tiesīgs veikt noslēguma maksājumus un sagatavot atskaites.

A.Jaudzema norāda, ka projekta īstenošana nav tikai konkrētā projekta vadītāja atbildība, bet tā galvenokārt ir finansējuma saņēmēja atbildība, atzīmējot, ka finansējuma saņēmējam ir jārēķinās, ka 5 gadu pēc-uzraudzības periodā var būt nepieciešamība atskaitīties uzraugošām iestādēm par projekta īstenošanu.

Darba grupa nolemj ierosināt Finanšu ministrijai apsvērt iespējas paredzēt noteiktu rezerves termiņu projekta noslēguma dokumentācijas sagatavošanai pēc projekta aktivitāšu beigām.

6. Pārbaudes ES fondu projektu īstenošanas vietās:

Darba grupa atbalsta sadaļā norādīto priekšlikumu.

7. Projekta izmaksu pamatojošā dokumentācija:

Attiecībā uz priekšlikuma tekstā norādīto teksta daļu, ka „elektroniskā vide nemazina administratīvo slogu un neatvieglo atskaitīšanās kārtību finansējuma saņēmējiem” A.Jaudzema norāda, ka CFLA ir izveidota vadības informācijas sistēma, kurai ir izveidota ārējā vide un kurā finansējuma saņēmēji var iesniegt maksājuma pieprasījumus un pievienot izmaksu pamatojošos dokumentus. A.Jaudzema norāda, ka skanētie dokumenti atvieglo un mazina administratīvo slogu, kā arī samazina izmaksas, kas saistītas ar maksājumu pamatojošo dokumentu nosūtīšanu sadarbības iestādei ar pasta pakalpojumiem. A.Jaudzema norāda, ka sistēmā ieskanētie dokumenti nākotnē atvieglo darbu sadarbības iestādei, gadījumā, ja vadošā iestāde vai revīzijas iestāde izvēlas veikt auditu kādam no finansējuma saņēmējam apstiprinātajiem maksājumu pieprasījumiem, kā rezultātā sadarbības iestādei nav nepieciešams revidentiem kopēt nepieciešamos dokumentus, bet tie visi ir pieejami sistēmā, kurus revidentiem ir iespējams nosūtīt elektroniski.

S.Gulbe norāda, ka 7.sadaļā norādītā rekomendācija tiks papildināta arī ar pozitīviem aspektiem.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības pārstāvis R.Timermanis aicina domāt nevis par dokumentu skanēšanu, bet par dokumentu elektronisku veidošanu.

8. Informācijas pieejamība:

Darba grupa atbalsta sadaļā norādīto priekšlikumu.

9. Papildus temati:

S.Auniņa, atbildot uz S.Gulbes jautājumu, vai Finanšu ministrija ir apzinājusi, cik daudz nākamajā plānošanas periodā varētu būt ierobežotas projektu iesniegumu atlases informē, ka šobrīd konkrētu skaitu nevar nosaukt.

S.Gulbe informē, ka Valsts kanceleja sazināsies ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem un noskaidros, cik daudz nākamajā plānošanas periodā ir plānots veikt ierobežotas projektu iesniegumu atlases.

S.Gulbe informē, ka nākamais priekšlikums ir iekļautais kontekstā ar Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles sistēmas aprakstu, ko šobrīd regulē Ministru kabineta 2007.gada 31.jūlija noteikumi Nr.524 „Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles sistēmas izveidošanas prasības” un Finanšu ministrijas izstrādātās vadlīnijas - Vadlīnijas par vadības un kontroles sistēmas apraksta aktualizāciju. S.Gulbe aicina Finanšu ministriju pārskatīt nepieciešamību vadības un kontroles sistēmas aprakstā iekļaut informāciju, kas saistīta ar ES fondu vadībā iesaistīto iestāžu izstrādāto iekšējo normatīvo aktu uzskaitījumu, ņemot vērā, ka iestāžu izstrādātie iekšējie normatīvie akti ir pieejami Finanšu ministrijas uzturētajā procedūru aprakstu elektroniskajā vietnē.

2. LDDK un LPS sagatavotās informācijas izskatīšana par iepirkumu tematiem

J.Vjakse ziņo par LDDK praksi attiecībā uz pasūtītāja izvirzītajām prasībām publiskajos iepirkumos, (sk. 1.pielikumu), kā rezultātā finansējuma saņēmējam ir piemērota finanšu korekcija.

Latvijas Pašvaldību savienības (LPS) pārstāvē D.Dzilna ziņo par gadījumiem, kad LPS ieskatā ir nekorekti piemērotas finanšu korekcijas (sk. 2.pielikumu).

S.Gulbe informē, ka LDDK un LPS sagatavotā informācija tiks skatīta arī darba grupas sanāksmē, kad tiks skatīti jautājumi par neatbilstību konstatēšanu, finanšu korekcijas piemērošanu un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtību.

S.Gulbe rezumē, ka minētie piemēri nav saistīmi ar darba grupas iepriekš apspriesto tēmu par iestāžu izdotiem adresātam labvēlīgiem administratīviem aktiem, kas vēlāk tikuši atcelti ar adresātam nelabvēlīgiem administratīviem aktiem.

Sanāksmē pieņemtie lēmumi:

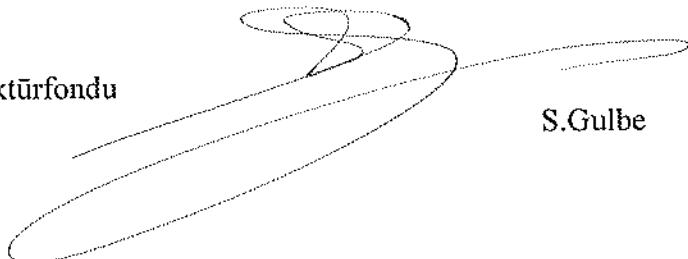
1. Organizēt darba grupas nākamo sanāksmi 2013.gada 23.augustā.
2. Uzaicināt Valsts ieņēmumu dienestu uz 2013.gada 23.augusta sanāksmi, lai diskutētu par Valsts ieņēmumu dienesta izziņu izsniegšanas procesu u.c. jautājumiem.

3. Valsts kancelejai sazināties ar LAD attiecībā uz LAD īstenoto praksi projekta grozījumu veikšanas kārtībā, ņemot vērā, ka LAD esošajā plānošanas periodā ar finansējuma saņēmējiem ir slēdzis publisko tiesību līgumus.
4. Valsts kancelejai sazināties ar Finanšu ministriju un noskaidrot, cik daudz nākamajā plānošanas periodā ir plānots veikt ierobežotas projektu iesniegumu atlases.
5. Valsts kancelejai darba grupas priekšlikumus attiecībā uz Ministru kabineta noteikumu projektu par Eiropas Savienības fondu vadību, tai skaitā projektu iesniegumu atlases un vērtēšanas kārtību, vienotajiem projektu iesniegumu administratīvajiem un atbilstības vērtēšanas kritērijiem, iepirkumu pirmspārbaudēm, projekta grozījumu veikšanas kārtību, pievienotās vērtības nodokļa iekļaušanu attiecīnāmajās izmaksās, kā arī Ministru kabineta noteikumu projektu par valsts budžeta plānošanas un maksājumu veikšanas kārtību un Ministru kabineta noteikumu projektu par pārbaudēm Eiropas Savienības fondu projektu īstenošanas vietās saturu iesniegt Finanšu ministrijai līdz 2013.gada 31.jūlijam.
6. Valsts kancelejai elektroniski izsūtīt darba grupas dalībniekiem 2013.gada 19.jūlija sēdes protokolu.

Pielikumā:

1. LDDK apkopotā informācija š.g.19.jūlija darba grupas sēdei par administratīvo slogu mazināšanu ES fondu vadībā uz 5 lp;
2. LPS iesūtītie materiāli 19.07.2013. darba grupas sēdei.

Darba grupas vadītāja,
Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu
departamenta vadītāja



S.Gulbe

L.Dorbe 67082910,
hene.dorbe@mk.gov.lv

LDDK apkopotā informācija š.g. 19.jūlijā darba grupas sēdei

par administratīvo slogu mazināšanu ES fondu vadībā

Nr. p.k.	Izvirzītās pasūtītāja prasības, kuras tiek no Fondu turētāja apstrīdētas	PONDU TUREĀJIS viedoklis			
		Pasūtītāja viedoklis	PONDU TUREĀJIS viedoklis		
1.	Maģistra grāds sociālajās zinātņu Fondu turētāja apstrīdētas	Eksperīze reģionālās attīstības un nodarbinātības jautājumos ir plānota divu gadu garumā. Izvērtējot līdzšinējo eksperīzu pieredzi un eksperītu pielautās klūdas, sniedzot pakalpojumus reģionālās attīstības un nodarbinātības (iepriekš – reģionālā nodarbinātība), Pasūtītājs – PASŪTĪTĀJS – secināja, ka ir nepieciešams paaugstināt pretendenti izglītības prasības, jo uzskatām tās par zināmu apliecinājumu plānoto darbu veikšanai. Pasūtītājam nepieciešamā kvalitātē, un iādējādi nodrošinātos pret iespējamām problemām pakalpojuma sniegšanas laikā.	Prasība pēc būtības varētu būti pamatoata, nemot vērā darba uzdevumu (ES un Latvijas normatīvo aktu analīze), taču iepirkumā ar identisku iepirkuma priekšmetu tika prasīta augstākā izglītība (bakalaura vai maģistra grāds) un procedūras rezultātā tika piesaistīts kas tika piesaistīts arī šī iepirkuma, pret kuru pasūtītājam nav bijuši iebildumi. Jūdz ar to nevar uzskatīt, ka prasība – maģistra grāds ir noteicošais faktors, lai piesaistītu pakalpojuma sniedzēju, kurš tehniskajā specifīkā noteiktos uzdevumus izpildīs atbilstoša kvalitātē.	Iepirkuma priekšmetu tika prasīta 2 gadu pieredze.	PASŪTĪTĀJS ar identisku iepirkuma
2.	Vismaz pieciu gadu pieredze darbā ar ES un Latvijas dažāda līmeņa normatīvajiem aktiem	Lai veiktu eksperīzī par ES un Latvijas līmeņa normatīvajiem attīstības un nodarbinātības jautājumiem, Pasūtītājs izvērtēja darba pieredzes ilgumu un uzskata, ka ir nepieciešama vismaz 5 gadu pieredze, pamatojot to ar piemēru, ka sniedzot kvalitatīvu eksperīzi ir nepieciešams pārzināt šajā jomā svarīgo jautājumu – Eiropas Savienības fondu administrešana – pamatojoties uz reālo reģionālās attīstības un nodarbinātības situācijas finansējumu Latvijā, kas, galvenokārt, noteik ES KF un SF līdzfinansējuma ierāvos. ES fondu plānošanas periods ilgls 7 gadus (Pasūtītājs neprasīja pieredzi salāgot ar programmēšanas perioda 7 gadu pieredzi), sniedzot komentārus par nozaru pamatnostādnēm, attīstības programmām, kas ir saīgoti ar Eiropas Savienības fondu programmēšanas perioda ieviešanu, kā arī sniedzot komentārus par valsts nozīmes Eiropas Savienības fondu fielo projektu ieviešanu. Lai varētu kvalitatīvi veikt analīzi par Eiropas Savienības prasībām un to piemērošanu Latvijas normatīvajiem aktiem, ir nepieciešama pieredze, kuru uzskatām nav iespējams iegūt īsākā laikā periodā. Sākotnēji veidojot nolikumu, Pasūtītājs bija plānojis salāgojot prasības ar ES fondu plānošanas periodu un prasīt 7 gadu pieredzi, taču vismaz pieciu gadu pieredze darbā ar ES un Latvijas dažāda	Uzskatām, ka eksperīta profesionālās spējas apliecīna nevis nostrādātais laiks, bet gan sniegtie pakalpojumi (veiktais eksperītēs vai citi ar konkrēto iepirkuma priekšmeti saistīti darbi), proti, nav izšķirošas nozīmes tam, cik gadu pieredze ir vai nav attiecīgajam ekspertam, bet gan, vai viņam ir pieredze līdzīgu pakalpojumu sniegšanā vispār. Arī IUB vēstule tika norādīts, ka MK noteikumu Nr. 65 subjektiem, veicot iepirkumus, būtu jāievēro tādi iepirkuma principi kā iepirkuma atklātums, piegādātāju brīvas konkurencē un vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes nodrošināšana. Nemot vērā iepriekš minēto, kā arī Publisko iepirkumu likumā noteikto, ka piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma raksturam, kvalitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar informāciju par būtiskākajām veiktajām piegādēm vai sniegtajiem pakalpojumiem ne vairāk kā trijos iepriekšējos gados (42-gads), uzskatām, ka prasība – vismaz pieciu gadu pieredze darbā ar ES un Latvijas dažāda	Iepirkuma priekšmetu tika prasīta 2 gadu pieredze.	PASŪTĪTĀJS ar identisku iepirkuma

		izvērtējot līdzīgus iepirkumus, samazināja prasību uz 5 gadu pieredzi.	līmeņa normatīvajiem aktiem nav samērīga un ir uzskatāma par nepamatotu un konkurenči ierobežojošu.
	Pieredze darbā ar nevalstiskajām organizācijām, nodarbojas reģionālās attīstības jautājumiem, pasāvdibām	Sociālais dialogs ir konsultāciju mehānisms, kurā iesaistās arī sociālo partneri – Latvijas Brīvo arodbiedrību savienību (NVO pārstāvis), ar PASŪTĪTĀJS biedriem – ne tikai uzņēmumiem, bet arī ar nozaru asociācijām (arī ir NVO pārstāvji), uzskata, ka ekspertam ir jābūt pieredzei un pašnemājiem sadarboties ar NVO sektoru. Pasūtītājs, izvērtējot pāreizējo Latvijas reģionālās politikas realizācijas veidu, ieviešāja, ka reģionālās attīstības un nodarbinātības eksperimentam jābūt pieredzei un izpratnei par reģionālā politikas Latvijā ieviešanas veidu un jābūt prasmēm sadarboties ar Latvijas plānošanas reģioniem, kā arī jāpārziņa pašvaldību funkcijas un jābūt pieredzei sadarbiņas veicināšanā starp pašvaldībām un uzņēmējiem. Ja Pasūtītājs nebūtu norādījis šādas pieredzes nepieciešamību, tad tiktu apdraudēta ekspertūžu kvalitāte, jo nebūtu izpratnes par ES un LV reģionālās politikas veidošanas un attīstīšanas iespēju uzlabošanu Latvijā.	Pasība būtu pamatoata, ja tehniskajā specifikācijā kādā no darba uzdevumiem tiktu minēta sadarbība ar NVO, kurās nodarbojas ar reģionālās attīstības jautājumiem, piemēram, sadarbība ar reģionālajām uzņēmējām biedrībām.
3.	Pieredze darbā ar ES fondu administrēšanu, t.sk., prasmes darbā ar ES un Kohēzijas fonda vadības	Pasūtītājs izvirzīto prasību varētu neuzskaitīt par būtisku konkurenci ierobežojošu prasību, jo ir ļoti daudzas NVO, kas varētu uzskatīt par tādām, kas nodarbojas ar reģionālo attīstību (reģionālās uzņēmēju biedrības, nozaru uzņēmēju biedrības, NVO atbalsta centri u.d.c.) un, nemot vērā, ka nav norādīts, cik ilgai pieredzei jābūt, tad jebkāda veida sadarbība ar kaut vienu NVO tiks arī attiecībā uz šo kritēriju, atbilstoši. Kas nav pilnībā skaidrs attiecībā uz kādu veidā un balstoties uz kādu informāciju tiek noteikts, ka NVO darbojas konkrētajā jomā.	Tomēr šo izvirzīto prasību varētu neuzskaitīt par būtisku konkurenci ierobežojošu prasību, jo ir ļoti daudzas NVO, kas varētu uzskatīt par tādām, kas nodarbojas ar reģionālo attīstību (reģionālās uzņēmēju biedrības, nozaru uzņēmēju biedrības, NVO atbalsta centri u.d.c.) un, nemot vērā, ka nav norādīts, cik ilgai pieredzei jābūt, tad jebkāda veida sadarbība ar kaut vienu NVO tiks arī attiecībā uz šo kritēriju, atbilstoši. Kas nav pilnībā skaidrs attiecībā uz kādu veidā un balstoties uz kādu informāciju tiek noteikts, ka NVO darbojas konkrētajā jomā.
4.	Pieredze darbā ar ES fondu administrēšanu, t.sk., prasmes darbā ar ES un Kohēzijas fonda vadības	Pasūtītājs, izvirzot prasību, nav norādījis pieredzes ilgumu – kas ļauj pieteikties plašam pretendētu lokam. Pasūtītājs izvērtējot, kā jau minēts iepriekš, reālo reģionālās attīstības un nodarbinātības situācijas finansējumu Latvijā, kas galvenokārt notiek ar ES KF un SF līdzfinansējumu, uzskata, ka ieguldījums nodarbinātības jautājumu uzlabošanā.	Pasība nav pamatoata un ir uzskatāma par ierobežojošu. Latvijā ir ierobežots cilvēku skaits, kas strādā un kam ir piekluve VIS datu analīzes rīkam. Turklat šāda prasība tieši neizriet no darba uzdevumā norādītā. Darba uzdevumā nav norādīts, ka pakalpojuma sniedzējam būtu jāstrādā ar ES

	sistēmas analīzes rīku	<p>eksperiem, kas sniedz savu ekspertizi par, piemēram, reģionālās attīstības projektu ietekmi uz reģionālo attīstību, nodarbinātību pašam ir jābūt ar pieredzi darbā ar ES fondu, pēc nepieciešamības spējot atlaist ES SF un Kohēzijas fondu vadības informācijas sistēmas analīzes rīkā informāciju par projektiem, kuriem var būt būtiska ietekme nodarbinātības jautājumu risināšanā. Piemēram – NVA administrētās programmas par bezdarbnieku apmācību – izvērtēt apmācību efektivitāti sadarbībā ar reģionu uzņēmējiem, uzņēmējus pārstāvošām organizācijām, pašvaldību pārstāvjiem, lai sniegtu kvalitatīvus komentārus NVA programmu saturu uzlabošanai, kas vērtīsti uz nodarbinātības situācijas uzlabošanu Latvijā. Pasūtītājs uzskata, ka šādas prasmes (pēc pasūtītāja izziņtās informācijas - ziņas no Valsts administrācijas skolas – ir liešķajai daļai ministriju un ministrijas pakļautībā esošo institūciju darbiniekiem, plānošanas reģionu pārstāvjiem u.tml. – ja tie nodarbojas ar ES fondu jautājumiem), līdz ar to Pasūtītājs neuzskata, ka norādītās prasmes ir uzskatāmas par ierobežojošām.</p> <p>Elektroniski tika saņemts PASŪTĪTĀJA skaidrojums – pasūtītājs, izvirzot prasību nav norādījis pieredzes ilgumu – kas jauj pieteikties plašam pretendētu lokam un kā minēts iepriekš, plānojot eksperta darbu, vēlas ekspertu, kuram izvērtējot – piemēram, nacionālu programmu. Reģionālās attīstības pamatnostādnes, ir prasītie pamatnostādnes iekļauto pasākumu riskus (piemēram – optimistiski priekšlikumi par reģionu nodarbinātības jautājumu risināšanu), spēja veikt īsu analīzi un esošos riskus izanalizēt, lai dotu racionālus priekšlikumus to novēršanai. Pasūtītājs līdz šim savas 20 gadu darbības laikā izvērtējot dažādas pamatnostādnes, programmas secina, ka joti bieži netiek pamatooti izvērtēti riski un veikta to analīze dažādu konceptu ieviešanā, līdz ar to tie netiek ieviesti, kas tālāk novēd faktiski pie sabiedrības maldnāšanas un ir radījis neticību programmu un pamatnostādnu ieviešanai, bieži arī piešķirā ES finansējuma neapgūšanai. Prasme dokumentā identificēt riskus, analizēt tos un dot risinājumus no Pasūtītāja puses tiek uzskaitīta par nepieciešamu eksperta veiksmīgai un kvalitatīvai darba norisei.</p>	<p>Prasību varētu uzskatīt par pamatu, ja nolikumā būtu norādīts, kādā vēdā pretendētam atbilstība šai prasībai jāpamato. Pasūtītājs norāda, ka risku vadība un analīze nepieciešama dažādu izstrādāto dokumentu novērtēšanā, nevis projektos.</p> <p>Nemot vērā, ka iepirkumā iepriekš par identisku iepirkuma priekšmetu šāda prasība nebija izvirzīta, FONDU TURETĀJS radušas aizdomas par to, vai prasība nav izvirzīta par labu kādam konkrētam pretendentam.</p>
6.	Prasmes rīku vadībā un analīzē	<p>Elektroniski tika saņemts PASŪTĪTĀJA skaidrojums – pasūtītājs, izvirzot prasību nav norādījis pieredzes ilgumu – kas jauj pieteikties plašam pretendētu lokam un kā minēts iepriekš, plānojot eksperta darbu, vēlas ekspertu, kuram izvērtējot – piemēram, nacionālu programmu. Reģionālās attīstības pamatnostādnes, ir prasītie pamatnostādnes iekļauto pasākumu riskus (piemēram – optimistiski priekšlikumi par reģionu nodarbinātības jautājumu risināšanu), spēja veikt īsu analīzi un esošos riskus izanalizēt, lai dotu racionālus priekšlikumus to novēršanai. Pasūtītājs līdz šim savas 20 gadu darbības laikā izvērtējot dažādas pamatnostādnes, programmas secina, ka joti bieži netiek pamatooti izvērtēti riski un veikta to analīze dažādu konceptu ieviešanā, līdz ar to tie netiek ieviesti, kas tālāk novēd faktiski pie sabiedrības maldnāšanas un ir radījis neticību programmu un pamatnostādnu ieviešanai, bieži arī piešķirā ES finansējuma neapgūšanai. Prasme dokumentā identificēt riskus, analizēt tos un dot risinājumus no Pasūtītāja puses tiek uzskaitīta par nepieciešamu eksperta veiksmīgai un kvalitatīvai darba norisei.</p>	<p>Pasūtītājs – norāda tikai dažas vietas internētā kur var pārliecināties par Piegādātaja pieredzi, kas mērāma ne tikai 5 gadu garumā. Pasūtītājs ir ievērojis Piegādātāja darbību gan ES</p> <p>Nemot vērā PASŪTĪTĀJS sniegtā informāciju, secinām, ka iepirkuma komisija, lai pārliecinātos par pretendenta atbilstību nolikuma prasībām, balstījusies ne tikai uz</p>
6.	Līdzam sniegt informāciju, kādā veidā PASŪTĪTĀJS	5.	

	<p>par pirmsiestāšanas fondu, ES fondu 2004 – 2006.; 2007. – pretendentu sniego informāciju, bet arī uz iepriekšējo sadarbību ar pretendantu, kā arī meklējusi papildinformāciju internētā.</p> <p>Saskaņā ar nolikuma iepirkuma komisijai ir tiesības pieprasīt, lai pretendents precīzētu informāciju par savu piedāvājumu un <u>pārbaudīt</u> pretendenta sniegtais informācijas atbilstību nolikumā minētajām prasībām.</p>	<p>pretendentu sniego informāciju, bet arī uz iepriekšējo sadarbību ar pretendantu, kā arī meklējusi papildinformāciju internētā.</p> <p>Saskaņā ar nolikuma iepirkuma komisijai ir tiesības pieprasīt, lai pretendents precīzētu informāciju par savu piedāvājumu un <u>pārbaudīt</u> pretendenta sniegtais informācijas atbilstību nolikumā minētajām prasībām.</p>
<p>pārliecīnājās Piegādātāja 5 piedēzi darbā ar ES un Latvijas dažāda līmena normatīvajiem aktiem, pieredzi viedokļa/ publifikāciju sagatavošanā, kā arī darba grupu, diskusiju un semināru organizēšanā par sociālekonomiskajiem jautājumiem Latvijā un/ vai ES (no iesniegtā CV ū informācija viennozīmīgi izsecināma – nav norādīta neviens veiktā publifikācija, seminārs, diskusija utt.).</p>	<p>– 2013.gadiem plānošanas dokumentu izstrādē un uzraudzības komiteju darbībā, sadarbībā ar citu Latvijas institūciju, ministrijām Pasūtītājs norāda interneta vietņu adreses, kuras var pārliecīnāties par Piegādātāja pieredzi.</p>	<p>Konkrētajā gadījumā komisija <u>nav rīkojusies saskaņā ar nolikumu</u>.</p> <p>FONDU TURETĀJS šajā situācijā saskata vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes nodrošināšanas pārkāpumu, jo līdz šim neviennā ciā PASUTĪTĀJA organizētāja iepirkumu procedūrā nav konstatēts, ka iepirkumu komisija pieņem lēmumu, balstoties uz iepriekšējo pieredzi vai publiskājā telpā pieejamo informāciju.</p> <p>Piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - iepirkumā divu pretendenta iesniegtie piedāvājumi tika atzīti par neatbilstošiem nolikuma prasībām, jo nebija iesniegta visa nolikumā prasītā informācija, tai skaitā VSAOI parādu vairāk kā 100 latu, un uzņēmumu reģistra izziņa, kas apliecinā, ka nav pastūdināts maksātnespējas process, apturēta vai pārtraukta saimnieciskā darbība, uzsākta tiesvedība par pretendenta bankrotu. IUB vēstulē norādīja, ka iepirkumu komisijai vajadzēja <u>lūgt papildinformāciju</u> un pieprasīt attiecīgas izziņas, nevis lemt par piedāvājumu noraidīšanu, turklāt ziņas par pretendantu maksātnespēju un likvidācijas procesiem komisija <u>varēja pārbaudīt</u> publiski pieejamajā datubāzē, taču PASUTĪTĀJS to nebija darījis; - iepirkumā ar viena pretendenta piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu nolikuma prasībām, jo komisija nebija guvusi pārliecību, ka pretendentam ir pierede darbā ar NVO un pašvaldībām, kā arī pieredze darba grupu, diskusiju un semināru organizēšanā par sociālekonomiskiem procesiem Latvijā un/ vai ES un piemīt laba organizatora spējas un prezentācijas prasmes. IUB vēstulē norādīja, ka iepirkuma komisijai vajadzēja lūgt papildu informāciju, bet PASUTĪTĀJS to nebija darījis. Sajā gadījumā PASUTĪTĀJS nemeklēja papildinformāciju.

		publiskajā telpā, lai pārliecinātos par pretendenta atbilstību.
	Cik korekti ir pieņemt lēmumu par X iepirkumu, piesaucot Pasūtītāj citos iepirkumos veiktās darbības, arī tad, ja tās nav bijušas pareizas?	Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā uzņēmuma līguma summai pēc analogijas ar vadīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos (nelikumīgu pretendētu atlases un/ vai vērtēšanas kritēriju piemērošana) un (vienlīdzības principa pārkāpums) un, pamatojoties uz šo vadīniju, tiek piemērota finanšu korekcija 10% apmērā, t.i., 10% no X LVL = Y LVL.

Picmčí

Linemers

Valmieras pilsētas pašvaldība viennozīmīgi ir minima pozitīvā nozīmē iepirkumu veicināšanā. Tāpēc tābāk aprakstītais piemērots finansū korekcijas piemērošanas fakti izskatīs pēc šīs pārkāpuma atšķanas, kur tā nemaz nav:

VRAA auditori 2013. gada maijā izvērtējot Valmieras pašvaldības 2011. gādā veikto iepirkumu, norāda, ka:

1. iepirkuma, kas veikts rūpisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8. panta karatu "Vairāku izmaksu pakalpojumi objektā 'Tīta par Gauju Česu ielā, Valmiera rekonstrukcija'" (iz d. Nr. VPP-2011/022P/ER/R) ūdens neatlīstošs, kurām ir ieteikumi uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1.1. noteikumā 6.3 punktā ir noteikts, ka piedāvājumi ir jāievēj LR Uzņēmumiem reģistrā vai ekvivalentā institūcijā komercantū reģistrācijas valstī izdots izziņas kas apliecinā, ka pretendents nav pastudināts par maksātnespējīgu, neatrodota likviditātis stadijā, tā saimniecības darbība nav apšķirta vai pārtraukta, nāvursakta tīsevišķi par pretendenta darbības izbezīgumu, maksātnespēju var bankrotu. Pirmkārt, LR Uzņēmumu reģistrā izziņa apliecinā fiksai to, kā pretendētam nav pastudināts maksātnespējais process un tas neatrodās likvidācijas stadijā, otrkārt, PIL 8. pants nespēnē ūdens izziņas pieprasīšanu no pretendētā un, treškārt, ūdens izziņas pieprasīšanu no pretendētā maksātnespējai reģistrā.

Lepirkuma Nr. VPP-2011/0222P/ERAF „Būvuzraudzības pārskaitojumi objektā „Tīta par Ķāju Česu ielā, Vaiņierā rekonstrukcija” noteikumi (pieejami <http://www.vainieras.lv/epirkumi-1/1/2009-20000-1/vi-10000-12000>)

Vol. 23 No. 2

6.3. izziņa (originals) vai notāriāli, vai atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 28.09.2010. riotskumiem Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” apliecināta kopija), kuru ne agrāk kā 1 (vienu) mēnesi pirms piedāvājuma iesniegšanas dienas izsniedzis LR Uzņēmumu reģistrs (vai ekvivalentas institūcijas komersanta reģistrācijas valstī) un kura apliecinā, ka pretendents nav pashudināts par maksānspečīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, ja saimnieciskā darbība nav apturča vai pārtraukta, ja nav uzsakta tiesvedība par pretendenta darbības izteicējamu maksstnesēju vai bankrotu.

1.2. noteikumu 6.punktā ir noricīts, ka par pretendenta pieprasītajiem apakšuzņēmējiem piedāvājumi jāskaitļau:

- apakšuzņēmēja paraksts apliecinājums, ka uz to neaticecas PI L 8¹. panta piektas daļas 1.un 2.punktā noteiktie izsiegšanas nosacījumi;
- izpīta, kuri ne atrak kā 1.mēnesi pirms piedāvājumi iesniegšanas dienas izdevis LR Uzņēmumu reģistrs vai ekvivalenta institūcija komersanta reģistrācijas vārfs un kura apliecinā, ka pretendents nav pastūdināts par maksātnespējīgi, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apturēta vai pātraukta, nav iesākta tiesvedība par pretendenta darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu;

1. Iespējuma, kas veiks pārveidošo reparažumu iekšuma (turpmāk – „PIL“) sākta karbu „Būvniecības objektu „Tila pār Ķayu Čēsu ielā, Viļķerā rekonstrukcija...” (i.d.Nr. VPP 2011/022P/ERF) sādas neatbilstības, kurām ir ieteicē uz lepkāmu proceesu rezultātām:

1.1. noteikumā 6.3 punktā ir norādīts, ka piedāvājumi ir jāuzņem LR Uzņēmumu reģistra vai ekvivalentas institūcijas komersanta reģistrācijas valsts izziņa, kas apliecinā, ka pretendēns nav pasludināts par maksātēspējīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apriņķēta vai pātraukta, nav uzsakta tiesībvedība par pretendēnā darbības izbezgšanu, maksātēspēju vai bankrotu. Pirmskārt LR Uzņēmumu reģistra izziņa apliecinātai no, ka pretendēnām nav pasludināts maksātēspējīgs process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, otrs kārt, PIL 8. pants neparedz šādas izzinās pieprasīšanu no pretendenta, un, treškārt, šādu informāciju pastūtājs var pārbaudīt maksātēspējas

Iepirkuma Nr. VPP 2011/022P/ER/AF „Būvuzraudzības pakalpojumi objekti „Tilta par Gauju/Cēsu ielā, Valmiera rekonstrukcija” noteikumi (pieejami <http://www.valmiera.lv/iepirkumi/vi-10000/vi-10000-12000>)

Noteikumu 6.3.punkts:

6.3. izziņa (originals vai notariāli, vai atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 28.09.2010. noteikumiem Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un neinformācijas kārtības” apliecināta kopija), kuru ne agrāk kā 1 (vienu) mēnesi pirms piedāvājuma iesniegšanas dienas izsniegt L.R. Uzņēmumu reģistrs (vai ekvivalentas institūcijas komersanta reģistrācijas valstī) un kura apliecinā, ka pretendētās nav pasludinātas par maksānspejīgu, neatrodas likvidācijas stadijā, tā samnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta, ka nav uzsākta tiesvedība par pretendēnta darbības izteicējamām maksamēsnešiņu vai bankrotu.

pārbaudēj apstākļos, kad likumdevējs faktiski nav noteicis, kā šīs apstāklis būtu pārbaudēšanā, nevar tikt vērtēts kā neliķamīgs.

Pic tam, nav jēmīs vērā apstaklis, ka 2011.gada PIL 8¹-panta iepirkumos kā vispār pieņemtu praksi var atrast līdzīgu un citu kritiķiju iekļaušanu, kurus 2013.gadā jau vērtī kā nepamatotus, tai skaitā prasības apakšuzņēmējiem.

Kā redzams no PIL 8¹.panta redakcijas, apakšuzņēmējī kā radī vispār nav minēti. Bct būvniecības iepirkumos apakšuzņēmējī ir parasta parādība, pie tam PIL aizliedz ierobežot apakšuzņēmēju iecīstes apmērus. Tadejādi nav sīkaitrs, kāpēc Pasiitītājam nav tiesību izvirzīt apakšuzņēmējiem par 8¹.panta (5) daļas izslēgšanas nosacījumu nesamību. Šāds uzskats faktiski no IUB puses tiek pausts tikai šī 2013.gada prezentācijās, un tiek pamatoots ar to, ka Likuma ūda prasība nav iekļauta, tāpēc prasīt nevar. Ja ūda veidā tulkojam Likumu, tad jau neviens atlases prasības iekļausāna iepirkumu dokumentācijā, kas nav noteikta tiešā teksta PIL, var tikt kāda brīdi nosaukta kā nelikumīga!

Pielikumā: VRAA 205 2013 raksts Nr. 2/NBC/09/1688

INFO: Valmieras pilsētas pašvaldība pārsludēja VRAĀ iemurua bez pamākumiem.
VARAM

2 minutes

SIA „Vaijariņas ūdens” kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir veicis 2011. gada urugs izpētes procedūru, jo iegādes summa ir mazāka par Sabiedrisko Pakalpojumu sniedzēju iepirkumam likumā noteiktām likums 283/2011 lau piegādes un pakalpojumu liešanienam.

„Asemizacijas transporta piegāde” (identifikācijas Nr. VU 01/2011 VARĀM iestāta Valmieras ūdens ir iekļavīs 9.3.1 punkta diskriminējošu prasību:

Kokon rūpessejme sajemej ir esmēgos - iepriekša proceuras dokumentus, VAKĀM konstatēja to, ka Jepiturnīra procedūras nolīkuma 9.3.1 punkta noteikā prasība attiebībā uz pretendenta tehniskajiem un profesionālajiem spējumiem – „Prezēndens 2009.-2010.gadā laikā ir veidis vismaz 3 jaunu asteņatīgāju un/vai hādrodinamiskā matrīnu pīrgādes *Baltijas* un/vai *Skandināvijas* valstīs, kuru vienmaz 80% apjomā no Preces kopējās cerājās bez PTA”, un ir veidols pārdomātās asteņatīgāju un/vai hādrodinamiskā automātiskā pārbaudes. Niekāmās aprindības, kā arī veicīgi vairs nevarētu garantītās ir pēc pārdomātās apkalpošanai.” – ir pietrūku ar diskrimināciju aizlieguma principi, jo rada tieši diskrimināciju pret īespējamiem pretendentiem no citām daītvalstīm – dalībvalstīm, kas nav „*Baltijas* un/vai

Pamatotums no VARAM puses ir tāds, ka PII kontekstā šāda prasība ir
dokumentā [Finska](#), [Norvegija](#) un [Sveriges](#) rīcības iestāžu tiesību dokumentā.

piemērot 10% korekciju no Iepirkuma procedūras rezultātā nosīgtajā iepirkuma līgurna vērtības, atzīst par neatrisināti veiklā izmaksām 18 000. 00 LVL (astorņadzīni)

VARAM konstatējumā nav atrodams pamatojums, kāpēc Nolikuma 9.3.1.punkta noteiktā atlases prasība ir diskriminējoša, jo pati par sevi vienlaikus kādu atlases prasību izvirzīšana būs diskriminējoša kadai piegādātāju daļai. Piešķājums bija iesnieguši vairāki atlases prasībām atbilstoši pretendenti.

18.08.2011 VARAM pamatojums vispār balsīšišs tikai PIL, bet Vālmieras tūdens iepirkumos PIL normas nav piemērojamas.

gadījumos pienēmo manu RAUZENĀ ka nav bijušas stūdzības "Iepirkumu uzraudzības biroja iepirkuma procedūras izstiedotās laikā, Ministrijas iestādai SIA "Vāmieras ūdens" ir pārējais Publisko iepirkumu likuma normas un ierobežojības konkurenči lādā veidā radoši nešķūnumi pretendēto iepirkuma korekciju (0% apmērā no atlases krīzei). Tādejotīgā iestādē ir pamatojoti pienētojūsi finanšu korekcija (0% apmērā no atlases krīzei).

Nigurna vērtības.

2012.gada jūnija VARAM atteikums pārskaitī 21.06.2011. VARAM lēmumur jaucīcīver citu finanšu korekcijas pamatojumu nekā tas noteikts paša korekcijas piemērošanas lēmumā

Pielikumā:
VARĀM 21.06.2011 Izmaksas Nr.442-01/7961/9739

VARUM 18.08.2011. Jēnumis
2012. gada 10.jūnijā VARUM skaidrojums
UB 26.10.2011. atzinums
Administratīvā tiesas 27.02.2012. spriedums lieč Nr A420608211

Pirmkārt, PIL 8.¹ panta pielikātā daļā norādītais izslēgšanas nosacījumi ir pieņemtojamīti tikai pašam pretendentam un tie nav attiecīni uz prezentētu piesaistītajiem apakszenējiem. Oirkārt, LR Uzņēmumu reģistra izdāna izziņa nesatur visu pasūtījuma prasīto informāciju.

VALSTS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS AĢENTŪRA



LATVIJAS REPUBLIKA

Eiņķelettes ielā 19, Rīga, LV-1016 • telefons: +371 67079000 • faks: +371 67079001 • e-pasts: pse@revgan.gov.lv • www.revgan.gov.lv

Rīga

02.05.2015 Nr. 2/NRC/09/ 1689

Par iepirkummu procedūru pārbaudi

projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/PLA/TRA/0/0/6
Valmieras pilsētas pašvaldībai
Lāčplēša ielā 2, Valmierā, LV-4201

Projekta Nr. 3DP/3.6.1.1.0/11/PLA/TRA/0/0/6 (turpmāk – projekts) iervaros veikto iepirkummu procedūru atbilstību publiski iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām un konstatēja:

1. iepirkumā, kas veikts Publiski iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8. panta kārtībā „Būrvietuaudzības pakalpojumi objekta „Tīta pār Gauju Česu ielā, Valmiera rekonstrukcija”” (i.d. Nr. VPP 2011/0222P/ERAF) ūdens neatbilstības, kurām ir ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem:

1.1. noteikumu 6.3.punkta ir noteikts, ka piedāvājumā ir jāiekļauj LR Uzņēmumu reģistra vai ekvivalentas institūcijas komersanta reģistrācijas valsts izdota iizzaņa, kas apliecinā, ka pretendents nav pastudināts par maksatnespējīgi, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apturēta vai pātraukta, nav uzsākta tiesveida par pretendenta darbības izbeigšanu, maksatnespēju vai bakienu. Pirmkārt, LR Uzņēmumu reģistra iizzaņa apliecinā tikai to, ka pretendentam nav pastudināts maksatnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, otrsārt, PIL 8.¹ pants neparedz šādas iizzaņas pieprasīšanu no pretendenta, un, tāskārt, ūdens ietekmētās var pārbaudīt maksatnespējas reģistrā;

1.2. noteikumu 6.punkta ir noteikts, ka par pretendenta piesaistītajiem apakszenējiem piedāvājuma lībieklai:
a. apakszenējiem patakstīs apliecinājums, ka uz to neatricēcas PIL 8.¹ panta piektās daļas 1.un 2.punktā noteiktie izslēgšanas nosacījumi;
b. izziņa, kuru ne aizgāk kā 1 mēnesi pirms piedāvājuma iestiegšanas dienas izdevīs LR Uzņēmumu reģists vai ekvivalenta institūcija komersanta reģistrācijas valsts un kura apliecinā, ka pretendents nav pastudināts par maksatnespējīgi, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apjurēta vai pātraukta, nav uzsākta, maksatnespēju vai bakienu;

2. noteikumu 6.punkta ir noteikts, ka par pretendenta piesaistītajiem apakszenējiem piedāvājuma lībieklai:
a. apakszenējiem patakstīs apliecinājums, ka uz to neatricēcas PIL 8.¹ panta piektās daļas 1.un 2.punktā noteiktie izslēgšanas nosacījumi;

b. izziņa, kuru ne aizgāk kā 1 mēnesi pirms piedāvājuma iestiegšanas dienas izdevīs LR Uzņēmumu reģists vai ekvivalenta institūcija komersanta reģistrācijas valsts un kura apliecinā, ka pretendents nav pastudināts par maksatnespējīgi, neatrodas likvidācijas stadijā, tā saimnieciskā darbība nav apjurēta vai pātraukta, nav uzsākta, maksatnespēju vai bakienu;

2013.05.07. RAKS

Nr. E-4-1/45/9

Atzinums:

Finansējuma sagādējā rīcībā, konkursa nolikuma iekļaujot PIL neatbilstošus nosacījumus (1.1. un 1.2.neatbilstību), atbilst *Vadlīniju par finanšu korekciju pieņērošanu Eiropas Savienības fondu finansētošos projektos* 2.pielikuma 34.punktā norādītajam gadījumam – neilikumīgu pretendētu atlases un/vai vērtēšanas kritēziem pieņēšana un finansējuma sagādējām var pieņemt **finanšu korekciju 10%**, apmēra no līguma vērtības, kuri var samazināt līdz 5% atkarībā no pārkāpuma būtiskuma.

2. ceturā „Rekonstrukcijas būaprojekta izstrāde līlam pār Gauju Česu ielā, Valmierā” (i.d. Nr. VPP 2009/088/C/ERAF) konstatē neatbilstību, kurai nav ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem - noteikumu 5.punkts ir pietrunā ar PIL 39.panta pirmās daļas 6.punkta regulājumu, jo 39.panta pirmajā daļā norādītie izslēgšanas nosacījumi ir attiecīni tikai un vienīgi uz tām pretendēta norādītajā personām un apakszenējiem, uz kuru iespējām pretendēns balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, nevis par katu apakšuzņēmēju. Nemot vērā, ka neviens ieinteresēta persona minēto konkursa nolikuma punktu nav apstrādējusi, kā arī to, ka lepkumui uzraudzības bīrojs (turpmāk – IUB) skaidrojumu par PIL 39.panta izslēgšanas nosacījumu attiecināšanu nevis uz katu apakšuzņēmēju, bet tikai uz tiem, kas noteikti PIL 39.panta 1.daļas 11.punkta (redakcija uz 15.06.2010.), ir publicējis http://www.iub.gov.lv/files/upload/PIL_39_pants_24082010.pdf, finansu korekcija par minēto pārkāpuma nedēļu pārētrojotā;

3. aktītā konkursā „Tīta pār Gauju Česu ielā, Valmierā rekonstrukcija”” (i.d. Nr. VPP 2011/0174K/ERAF) konstatēs neatbilstību, kurai nav ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem - atbilstoši noteikuma 5.1.10. punktam un nolikuma 7.pielikuma 4.punktam, vienītēm apakszenējiem ir jābūsniedz apliecinājums, ka uz apakszenēmēju neatricēcas PIL 39.panta pirmajā daļā minētie izslēgšanas nosacījumi. Šāds noteikums ir attiecīns tikai uz tiem apakszenējiem, uz kuriem iespējami pretendēns būtās. Nemot vērā, ka neviens ieinteresēta persona nav apstrādējusi minētās atklāta konkursa nolikuma punktu, tad uzskatāms, ka šādu iekārtu nolikumā neatbilstošu prasību iekļautā konkursa nolikumā nav ieteicmējusi un ierobejojusi iespējamo piegādātāju lēnumus par piedāvāšanos konkursā. Papildītus norādām, ka IUB ir skafūs ietilpēsējais personas AS „BMGS” iestiegmus par konkursa nolikuma iekļautajām pretendētu kvalifikācijas prasībām un, skatot atklāta konkursa nolikumu, IUB nav norādījis, ka iepriekš minētas prasības būtu neatbilstošas PIL;

4. iepirkumā, kas veikts 8.¹ panta kārtībā „Papildarīti objekā „Tīta pār Gauju Česu ielā, Valmierā rekonstrukcija”” (i.d. Nr. VPP 2012/040BERAF) dokumentācijā un norise nav konstatētais neatbilstības, kurām ir ietekme uz iepirkuma procedūras rezultātiem.

Nemot vērā minēto, Aģentūra lūdz Valmieras pilsētas pārvaldiņu sniegt skaidrojumus un, ja attiecīfāns, parādījus dokumentus par minētajām neatbilstībām 15 darba dienu laikā no sīs vēstules saprotēs.

Jautājumu vai neskaidrību gadījumā, lūdzam sazināties ar Agentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfonda projektu atbalsta nodalas projektu vadītāju Ievu Petrusi pa tālruni 67350634 vai e-pastu: Ieva.Petrusec@vraa.gov.lv.

Direktora vietniece programmu
ieviešanas jaukajumos

S.Cakutie

Musērmane 67079062
Jolanta.Musērmane@vraa.gov.lv



VĒ Ņ PIV

Iepazītības
Izvērtīt
Informācijas
VĒ Ņ uztvērībā par
+ 26.08.11.

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālrunis 67026500, 67026533, faks 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

LĒMUMS
RĪGĀ

PPM/LD
31.08.11.

18.08.2011

Nr. 5.1-14/1549/3841

SIA „Valmieras ūdens”
Rūpniecības ielā 50,
Valmierā, LV-4201

Vides aizsardzības un reģionālās
attīstības ministrijas
atbildīgajai iestādei

Par atbildīgās iestādes
lēmuma Nr. 4.4.2-01/7961/9739 apstrīdēšanu

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – Ministrija) saņēma SIA „Valmieras ūdens” 2011.gada 19.jūlija iesniegumu (turpmāk – iesniegums) par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildīgās iestādes (turpmāk – atbildīgā iestāde) 2011.gada 26.jūnija lēmuma Nr.4.42.-01/7961/9739 (turpmāk – lēmums) atcelšanu.

[1.] Izvērtējot rīcībā esošo informāciju, tika konstatēts:

[1.1.] Atbildīgā iestāde 2011.gada 24.aprīlī ir saņēmuši SIA „Valmieras ūdens” vēstuli Nr.7-8-2-N/212 ar tai pievienotajiem iepirkuma procedūras „Asenīzācijas transporta piegāde” dokumentiem (turpmāk – iepirkuma procedūra), kā arī 2011.gada 19.maijā iesniegtos papildu dokumentus iepirkumu procedūrai.

[1.2.] Atbildīgā iestāde, izskatot, SIA „Valmieras ūdens” veikto iepirkumu procedūru, konstatēja, ka iepirkumu procedūras nolikuma 9.3.1.punkts (drukas kļūda, domāts iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1.punkts) rada tiešu diskrimināciju attiecībā pret iespējamajiem pretendentiem no citām dalībvalstīm, kas nav Baltijas un/vai Skandināvijas valstis.

[1.3.] SIA „Valmieras ūdens” savā 2011.gada 19.maija vēstulē Nr.7-8-2-N/256 skaidro, ka prasība par pieredzi preces piegādē Baltijas un/vai Skandināvijas valstis saistīta ar preces darbības nodrošinājumu līdzīgos klimatiskajos apstākļos, pie līdzīgas apdzīvojuma struktūras un apbūves. būtiska preces darbības nodrošināšana pie zemām gaisa temperatūrām (-20°C), tam visatbilstošākie ir laika apstākļi Baltijas vai Skandināvijas valstis. Lai pārliecinātos par pretendenta pieredzi un preces funkcionalitāti šādās temperatūrās, iepirkumu procedūras nolikumā tika izvirzīta 8.3.1.punktā noteiktā prasība.

[1.4.] Atbildīgā iestāde 2011.gada 26.jūnijā pieņēma lēmumu Nr. 4.42.-01/7961/9739, ja iepirkuma līgums tiek slēgts, pamatojoties uz minētās iepirkuma procedūras rezultātiem:

[1.4.1.] piemērot 10% korekciju no iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma vērtības, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām 18 000,00 LVL

SĀNIEGTS
SIA "VALMIERAS ŪDENS"

Nr. 577/A

2011.08.2011.

2011.

[1.4.2.] samazināt par 16 246,69 LVL projekta kopējās attiecīnāmās izmaksas;

[1.4.3.] ieturēt izmaksu daju 15 412,16 LVL apmērā, tai skaitā Kohēzijas fonda finansējuma daju 15 412,16LVL.

[1.5.] SIA „Valmieras ūdens” apstrīd Atbildīgās iestādes lēmumu Ministrijā un iesniegumā lūdz atcelt Atbildīgās iestādes lēmumu.

Izskatot lietas materiālus, Ministrija secina.

[2.] Lietā nav strīda par iepirkuma procedūras būtību.

Lietā ir strīds par iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1.punktā minēto diskriminējošo prasību attiecībā pret iespējamajiem pretendentiem.

[3.] Normatīvie akti, kas regulē iepirkumu procedūras, ir Publisko iepirkumu likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi. Tāpēc jāpārbauda, vai SIA „Valmieras ūdens” ir pārkāpusi šos normatīvos aktus.

[4.] Viens no Publisko iepirkumu likuma mērķiem ir nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Lai nodrošinātu šo principu ievērošanu, ir svarīgi, ka pretendantu piedāvājumi tiek izvērtēti pēc būtības, nevis tikai formāli.

Šobrīd spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 11.panta pirmā daļa paredz, ka pasūtītājs nenoraida kandidātu, pretendantu vai metu konkursa dalībnieku, ja tam atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem nav noteiktā juridiskā statusa, bet tas ir tiesīgs veikti būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus atbilstoši tās Eiropas Savienības dalībvalsts normatīvajiem aktiem, kurā dibināts. Pasūtītājs arī neierobežo dalību iepirkuma procedūrā ar atsauci uz kādu valsts teritoriju vai tās daļu.

SIA „Valmieras ūdens” iepirkumu procedūras nolikuma 8.3.1.punktā ir iekļāvusi atsauci uz valsts teritoriju, tādā veidā ierobežojot iespējamo pretendantu loku, kā arī nenodrošinot brīvu konkurenci un vienlīdzīgu attieksmi pret tiem.

SIA „Valmieras ūdens” iepirkumu procedūras nolikumā minēto normu piemēroja formāli, neizvērtējot, vai šāda normas interpretācija un piemērošana konkrētajā gadījumā ir samērīga un nerada pārmērīgi netaisnīgas sekas.

Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā noteiktais piegādātāju brīvas konkurences princips paredz ne tikai aizliegumu izvirzīt konkurenci nepamatoti ierobežojošas prasības, bet arī pienākumu plānot iepirkuma procedūru tādā veidā, lai brīva konkurence būtu patiesi iespējama.

Ministrija vērš uzmanību, ka noteiktu specifisku prasību esamība nolikumā var sašaurināt piegādātāju iespējas piedalīties konkursā kopumā, proti, piedāvāt tādas preces, kuras parasti var piedāvāt plašs piegādātāju loks, kā arī specifiskas preces, kuras piegādātāji nevar piegādāt vai parasti nevar piegādāt uz izdevīgiem noteikumiem, līdz ar to šādu prasību izvirzīšana iepirkuma procedūras dokumentos neatbilst Publisko iepirkumu likuma 17.panta pirmās daļas regulējumam, saskaņā ar kuru tehniskās specifikācijas prasības nedrīkst radīt nepamatotus ierobežojumus konkurenci.

Vienlaikus Ministrijas ieskatā iepirkumu procedūras nolikuma 8.3.1.punkta prasība var ierobežot iespējamo piegādātāju loku, jo izslēdz iespēju piedalīties Konkursā piegādātājiem, kas, piemēram, ir veikuši līdzvērtīgas automašīnu piegādes citās valstīs, bet nav piegādājuši šādas automašīnas iepirkumu procedūras nolikumā norādītajās valstīs, tādējādi attiecīgās prasības pamatojumam ir izšķiroša nozīme, lai prasību atzītu par samērīgu un Publisko iepirkumu likuma mērķiem atbilstošu, savukārt, neesot objektīvam un pārbaudāmam pamatojumam, lai noteiktu prasības piemērotību nepieciešamā mērķa sasniegšanai, Ministrija uzskata, ka iepirkumu procedūras nolikuma 8.3.1.punkta prasība nevar tikt atzīta par tiesisku.

[5.] Atbildīgā iestāde, pieņemot lēmumu, kļūdaini atsaukusies uz Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņā par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piesķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.apakšpunktu, kurš attiecas uz finansējuma saņēmēju, kas ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasinātā publiska persona vai cita valsts iestāde.

Šo noteikumu 25.1.apakšpunktis attiecas uz finansējuma saņēmēju, kas ir privātpersona. Ministrija vērš uzmanību, ka atsauce uz minēto noteikumu 19.1. vai 25.1.apakšpunktu atbildīgās iestādes lēmumā nevar ietekmēt atbildīgās iestādes lēmumu pēc būtības, tā kā konstatēta finansējuma saņēmēja rīcība, kas neatbilst publiskos iepirkumus regulējošo normatīvo aktu prasībām. Tādejādi Ministrija atzīst atbildīgās iestādes klūdu par maznozīmīgu, jo tā nerada SIA „Valmieras ūdens” nekādas sekas.

[6.] Atbildīgā iestāde ir arī kļūdaini atsaukusies uz Finanšu ministrijas kā yadošās iestādes Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 33.punktu, kurā ir noteiktas finanšu korekcijas papildu būvdarbiem, bet finanšu korekcija 10% apmērā no līguma vērtības ir piemērota atbilstoši minēto vadlīniju 34.punktiā minētajam, kurā noteikti pārkāpumu gadījumi. Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma 34.punktis paredz nelikumīgu pretendēntu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošanas gadījumus, kād atsevišķi pretendenti ir atturēti no piedāvājumu iesniegšanas iepirkuma procedūrā noteiku nelikumīgu ierobežojumu dēļ. Šādos gadījumos piemēro finanšu korekciju 10% apmērā no līguma vērtības.

Neskatoties uz to, ka nav bijušas sūdzības iepirkumu uzraudzības birojā iepirkuma procedūras izsludināšanas laikā, Ministrijas ieskatā SIA „Valmieras ūdens” ir pārkāpis Publisko iepirkumu likuma normas un ierobežojis konkurenci, tādā veidā radot nelikumīgu pretendēntu atlases kritēriju. Tādejādi atbildīgā iestāde ir pamatoti piemērojusi finanšu korekciju 10% apmērā no līguma vērtības.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumu Nr.233 „Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums” 17.punktu,

nolemu:

atstāt spēkā atbildīgās iestādes 2011.gada 26.jūnija lēmumu Nr.4.42.-01/7961/9739.

Šo lēmumu saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta trešo daļu, kā arī saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas (Administratīvā procesa likuma 70.pants), iesniedzot pieteikumu attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja juridiskās adreses (Administratīvā procesa likuma 189.panta pirmā daļa).

Valsts sekretārs

G.Puķītis

A.Rasnača
67026419



VŪ PIV

Izveidots
Sākot
Sākot
Par
Izveidots
Sākot

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRUJA

Peldu iela 25, Riga, LV-1494, tāl. 67026500, 67026533, faks 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 21.06.2011. Nr. 4.4.2-01/7961/9729
Uz 19.05.2011. Nr. 7-8-2-N/256

“Iepirkums”
21.06.11

Izskotil ietieka
uzlodes seidi
22.06.11.

SIA "Valmieras ūdens"
Rūpniecības iela 50,
Valmiera, LV-4201
Fakss: 64 22 06 00

Par iepirkuma procedūru

Ar šo informējām, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM) ir izskatījusi SIA „Valmieras ūdens” (turpmāk – Finansējuma saņēmējs) organizētās iepirkuma „Asenīzācijas transporta piegāde” (identifikācijas Nr.VŪ 01/2011; turpmāk – Iepirkums) procedūras dokumentus, kas iesniegti ar Finansējuma saņēmēja 24.04.2011. vēstuli Nr.7-8-2-N/212 (saņemti VARAM 28.04.2011.), kā arī Iepirkuma procedūras papildus dokumentus, kas iesniegti ar Finansējuma saņēmēja 19.05.2011. vēstuli Nr.7-8-2-N/256 (saņemti VARAM 23.05.2011.).

Izskatot Finansējuma saņēmēja iesniegto Iepirkuma procedūras dokumentus, VARAM konstatēja to, ka Iepirkuma procedūras nolikuma 9.3.1.punktā noteiktā prasība attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām – „Pretendents 2008., 2009., 2010.gada laikā ir veicis vismaz 3 jaunu asenīzācijas un/vai hidrodinamisko mašīnu piegādes Baltijas un/vai Skandināvijas valstis, katru vismaz 80% apjomā no Preces kopējās cenas bez PVN, un ir veicis piegādāto asenīzācijas un/vai hidrodinamisko automāšķīnu tehniskās pārbaudes, lietošanas apmācības, kā arī veic/ir veic preču garantijas un pēcpārdošanas apkalpošanu.” – ir pretrunā ar diskriminācija aizlieguma principu, jo rada tiešu diskrimināciju attiecībā pret iespējamie pretendentiem no citām dalībvalstīm – dalībvalstīm, kas nav „Baltijas un/vai Skandināvijas valstis”.

Saskaņā ar Finanšu ministrijas Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos (03.06.2010.) 2.pielikuma „Finanšu korekcijas apjoma noteikšana” 33.punktu (sk. arī vadlīniju 2.pielikuma 22.punktu) gadījumos, kad iepirkuma procedūrā ir iekļauti nelikumīgi pretendantu atlases kritēriji, piemēram, ja konkursa nolikumā kā viens no kritērijiem noteikts tas, ka piedāvātajiem ekspertiem nepieciešama iepriekšējā pieredze noteiktā dalībvalstī, tiek piemērota 10% korekcija no iepirkuma procedūras rezultātā slēdzamā iepirkuma līguma summas.

Finansējuma saņēmējs savā 19.05.2011. vēstulē Nr.7-8-2-N/256 paskaidroja, ka „prasība par pieredzi preces piegādē Baltijas un/vai Skandināvijas SIA „VALMIERAS ŪDENS” darbības nodrošinājumu līdzīgos klimatiskajos apstākjos, pie līdzīgas apdzīvojuma struktūras

“22. jūnijā” 20.11.

un apbūves, būtiska bija Preces darbības nodrošināšana pie zemām gaisa temperatūrām (-20°C), tam visatbilstošākie ir laika apstākļi Baltijas vai Skandināvijas valstis. Lai pārliecinātos par pretendenta pieredzi un preces funkcionalitāte šādās temperatūrās, tika izvirzīta 8.3.1.punkta prasība".

Ievērojot minēto un pamatojoties uz 21.09.2010. starp Finansējuma saņēmēju un Vides ministriju (kopš 01.01.2011. – VARAM) noslēgtā civiltiesiskā līguma par projekta „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Valmieras pilsētā, II kārtā” (turpmāk – Projekts) īstenošanu, Vispārīgo noteikumu 5.10.punktu, Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 19.panta pirmo daļu un 20.panta pirmo un otro daļu, Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 „Kārtība, kādā ziņā par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” 19.1.punktu un Finanšu ministrijas Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos 2.pielikuma „Finanšu korekcijas apjomā noteikšana” 33.punktu, **VARAM** nolemj, ja iepirkuma līgums tiek noslēgts:

1. piemērot 10% korekcija no Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma vērtības, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām 18 000, 00 LVL (astoņpadsmit tūkstoši latu un nulle santīmi);
2. samazināt par 16 246,69 LVL (sešpadsmi tūkstoši divi simti četrdesmit seši lati un sešdesmit deviņi santīmi) Projekta kopējās attiecīnāmās izmaksas;
3. ieturēt no turpmākajiem maksājumiem Finansējuma saņēmējam neatbilstoši veikto izmaksu daļu 15 412,16 LVL (piecpadsmit tūkstoši četri simti divpadsmit lati un sešpadsmi santīmi) apmērā, tai skaitā Kohēzijas fonda finansējuma daļu 15 412,16 LVL (piecpadsmit tūkstoši četri simti divpadsmit lati un sešpadsmi santīmi).

Saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 22.panta trešo daļu lēmumu var apstrīdēt VARAM valsts sekretāram, Rīgā, Peldu ielā 25, LV-1494, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Ar ciepu,

Vaļsts sekretāra vietnieka,
Investīciju departamenta direktora vietā –
Projektu ieviešanas departamenta direktors

A.Jurjāns

1

LATVIJAS REPUBLIKAS	
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REGIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRU	
PĀRĀMĀĒIENS Rīga, LV-1052, Tel. 67026500, 67026533, faks 67026522, e-pasts: paa@vpm.gov.lv	
NPIS:	NP. 4.42-01/ 0503/ 0502
DATA:	22.05.2012
DATA:	22.05.2012

SIA „Valmieras ūdens”
valdes priekšsēdētājam I.Kriķe kungam
Rūpniecības iela 58
Valmiera, LV-4200

مکالمہ احمدیہ

[1] Akītorni skaidrojām, ka, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 3.punkta, piemērās dažas 9 punktu, iepirkumam nav piemērojams Publisko iepirkumu likums. Vienlaikus, ja kā iepirkuma plānotā līgumcena nesasniedz līgumcena stieklēnas, ne kuriem ir ar kuru pārņemtā piemērojamas Sābiedrisko pakalpojuma sniedzēju iepirkuma likums, ar ko koordinē iepirkuma likums, ar ko koordinē iepirkuma likums, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasažieru satursāvējus, kurš piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasažieru satursāvējus, turpmāk - direktīva 2004/17/EK, noteiktais iepirkuma likums, ja iepirkumam nav piemērās atī Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma

Ariņģā uz publiskajiem līgumiem, kam ir zemēka vērtība par to, no kurās seši vienības Eiropas Kopienas līmenē koordinēšanas noteikumus (direktrīvas), Jūrēs uzmanību pievērtējot Eiropas Savienības tiesīs (ēpītīks - Eiropas Kopienai tiesīs) (turpmāk - EST) praktiskām ietekmēm. Šīs direktīvas (turpmāk - LESD) noteikumus un principus (direktīvas Nr.C-324/98 60 punktu). ŠieLESD 34 punkti, diskriminācijas atzīguma principa, vienīdzīgās attiekīnes principu, aktīvitābas principu un savstarpējības principu. EST ir izstrādājusi publiskumu slēgšanas tiesību pielikīšanas pamatlīdzību kopumā.

Iespējumā tiks piegādātus, kuri ir vēlki lietavēriju automētru piegādes cīties veikšis un
līdzīgiem klimatiskajiem apstākļiem, bet kuri nav piegādājusi. Šīs autonomees
Iespējumā ievilkumi neizmērīgas varēs. Tādējādi Finanšu ministrijas seņumeis ir pārkāpus
Eiropas tiesības nostiprināto precu brīvas apriņķu un diskriminācijas aizieguma
principu, un tās pārkāpums arī būsīsīs. Ministru noteikumu Nr. 740 „Kārtība, kādā
zīmē Eiropas Savienības struktūrfondi un Kohēzijas fonda ievērojot konkrētās
restrīciju, pieejamā lēmumā par piešķirtu finanšu ministrijas
noteikumiem”² minēsim un izteiksim savā ziņojumā.

[2] Finansējums saprātojās Vēstnīcā ir norādījis, ka „nekur Eiropas Savienība, izmērojot SIA „Vaiņieras ūdeis” iepirkuma procedūras miliāru nodalītās vertības, grib Skandināvija un Baltijas valstis, kā arī Latvijai līdzvērtīgā klimatiskā apstrādā”, tādēļ Vēstnīcē pievienoja SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 2012. gada 7. maijs vāstniek Nā. Lielberzini un ūdeis” iepirkuma norādīta informācija to nepilnīca.

Savienības teritorija ir daļa klimatiskie apstākļi, kā Baltijas un Skandināvijas valstis tiks plašās teritorijas kā Baltijas un Skandināvijas valstis kopumā nav raksturīgi; vēsturē nav norādīts, ka nekur Eiropas Savienība, izņemot Baltijas un Skandināvijas valstis, nav Latvijai lielzvertīgi klimatiskie apstākļi.

Ievērojot ieriekšķīnēto, VARAM nav pamata pārskaiti 2011.gadā 21.jūnijā ietomu
Nr. 44-2-01/7961/9739 par finansē konkēcijas nemiņērotam.

Projektu uzņāmējējs deparamenta direktors
E.Kaibergs

S.Cakuls, 67026525
U.P. 67026554

ILS no ūdens*(Iepirkuma nozīmīgākais)*

**LATVJAS KEPPIKUMA
IEPIRKUMU UZRAUDZĪBAS ĪKĀRTS**

UKSPORTA ĪCĀ L. RĪKA, VIENĀT. TĀLKENS (1416732679) EAK/S (1416732679)
F: +371 6732679; e-mail: www@kp.lv

Rīga

26.-08.-2011 Nr. 82/ 9002
Uz 11.10.2011. Nr. 1-101565

SIA "Valmieras ūdens"

Rupniecešības ielā 50, Valmiera, LV-4201

Par atzinību sniegšanu

Iepirkumu uzraudzības birojs ir saņēmis SIA "Valmieras ūdens" 2011.gada 11.oktobra vēstuli Nr.1-101565 ar lūgumu Izvērtēt sabiedrības rīkoja iepirkuma "Asenīzācijas transporta piegāde" (Id.Nr. VU01(2011)) (tunpiāk tekstā – iepirkums) moliķuma 8.3.1 punktā izvērtētās prasības pamatošu un atbilstību publisko iepirkumu regulējošo aktu prasībām.

No Iepirkumu uzraudzības biroja rīkojā esotīšs esotīšs informācijas un saņemtās dokumentācijas izriet, ka SIA "Valmieras ūdens" iepirkuma rikosanā nav pienārojusi ne Publisko iepirkumu likuma regulējumu, ne Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējumu.

Iepirkumu uzraudzības birojs secinā, ka SIA "Valmieras ūdens" ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs Sabiedrisko pakalpejumu sniedzēju iepirkumu likuma izprānē – ūdensapgādes jomā, no kā izriet, ka SIA "Valmieras ūdens", veicot iepirkumus, jārikojas saskaņā ar minētu likuma prasībām.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpejumu sniedzēju iepirkumu likuma II.panta pirmo daļu šo likumu attiecinā uz iepirkuma procedūru, ja būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu likumu Izguncenu ir vienīda ar Ministru kabineta noteiktajām Izguncenu robežām vai lielāka. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra norīkumiem Nr.840 "Noteikumi par sabiedrisko pakalpejumu sniedzēju iepirkumu Izguncenu robežām" sabiedrisko pakalpejumu sniedzējs šo likumu piemēro, ja piegādes vai pakalpejumu Izguncenu paredzamā Izguncena ir vienāda ar 272 100 latiem vai lielāka.

No Iepirkumu uzraudzības biroja rīcībā esošās informācijas ir seinhams, ka SIA "Valmieras ūdens" iepirkuma rezultātā nosīdēza piegādes Izgumu par kopējo Izguncenu 180000 latu bez PVN.

Nemaz vērā minēto un piegādes apjomu, iepirkumu uzraudzības birojs seicina, ka SIA "Valmieras ūdens" iepirkuma veikšanā nebija Jāpiņēro Sabiedrisko pakalpejumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējums, jādz atspärīja kompetenci SIA "VALMIERAS ŪDENS".

nav vērtēt iepirkuma nolikuma 8.3.1 punktā izvērtētās prasības atbilstību publisko iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām.
Lēmums par šādām prasībām pieejiet ir attiecīgās starpniek institūcijas kompetencē (sechinām, ka konkrētajā līcē Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas to ir arī daļējus). Tomēr norādīm, ka nav pamatota Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas atsīvības ministrijas atsīvības ministras atsauc uz Publisko iepirkumu likuma regulējumi, nemot vērā, ka procedūra nav veikta saskaņā ar šo likumu.

A.Ieknuss

Eduards Priels
675040726

Vadītājs

NORAKSTS
Līcēta Nr.A420608211
A02627 – 12/43

LĒMUMS

2012.gada 27.februāri

Valmiera

Administratīvā rajona tiesa sāčā sastāvā:
tiesnesis G. Pioriņš.

piegādātoies pieteicēja sabiedrības ar ierobežotu atbilstību „Valmieras ūdens” pārstāvībā zvērinātām advokātam Edgaram Athāciim.
atkāfā tiesas sēde 2012.gada 15.februāri izskatīja administratīvo lieu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbilstību „Valmieras ūdens” pieteikuma par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2011.gada 18.augusta lēmuma Nr.5.1-11/11540/13841 atcelšanu, un

konstatēja

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2011.gada 23.septembrī saņemis sabiedrības ar ierobežotu atbilstību (turpmāk – SIA) un regionalās attīstības ministrijas (turpmāk arī Ministrija vai atbildīcējs) 2011.gada 18.augusta lēmuma Nr.5.1-11/11540/13841 (turpmāk arī Lēmums) atcelšanu.
Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2011.gada 27.septobra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvi lieta.

[2] No lētas materiāliem konstatējams, ka Ministrija, izskatot pieteicēja transporta piegāde” procedūras (turpmāk arī Lēmumu Nr.4.42.-01/7961/9759 (turpmāk – Sākotnējais lēmums), ar kuru norāda, ka, ja iepirkuma līgums tiek noslēgts, tad:

1) piemērt 10% korekciju no leirkumā procedūras rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma vērtības, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām Ls 18 000; 2) samazināt par Ls 16 246,69 projekta kopējās attiecīnāmās izmaksas;

3) ieturēt no turpinātajiem maksājumiem pieteicējam neatbilstoši velkto daļu Ls 15 412,16 apmērā, tai skaitā, Kohēzijas fonda finansējuma daļu Ls 15 412,16.

Nepiekrietojot Sākotnējam lēmumam, pieteicējs to apstādēja Ministrijas Vairīs sekretāram, kūs ar Lēmumu atstāja spēkā Sākotnējo lēmumu.

[3] Izskatot atbilstījā lēmumu par nepamatolu, pieteicējs iesniegza pieteikumu Administratīvajai rajona tiesai. Savā pieteikumā pieteicējs nespiekrīt lēmumam un frāzē lo atceļi turpmāk minēto argumentu dēļ.

[3.1] Pieteicējs norāda, ka viņu iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1. aprakšpunktā ir iekļauta prasība attiecībā uz preterēta tekniskajām un

preterētākajām specijām. Atsaucoties uz leirkumu līkuma II.panta pirmo daļu, pieteicējs norāda, ka pasūtījais, ievirzot iepirkuma procedūras nolikumā prasības pretendētām, nav iegūjis izvīzū nosacījumus, kas noteiku, ka piešķirājušā iepirkuma procedūra varētu iestiegti tikai kādas konkrētas valsts piegādātāji un/vai piegādātāji, kuriem jābūt atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem noteiktam juridiskumā statusam. Pieteicējs norāda, ka iepirkuma procedūras nolikumā šādus ārkārtīgākos ierobežojumus attiecībā uz piegādātājiem nav ietveris. Nolikumā nav iekļūti izvirzīta prasība pretendētām, kas ierobežotu daļību iepirkuma procedūrā ar atsaucu uz kādu valsts teritoriju vai tās daļu. Piegādājumus iepirkuma procedūra bija iespējams iesniegt iebūvētām piegādātājiem, neatkarīgi no tā reģistrācijas vīcas.

[3.2] Atsaucoties uz leirkuma līkuma 2.panta 2.punktu, pieteicējs norāda, ka viņi nav iekļāvusi iepirkuma procedūras nolikumā nepamatotas konkurenči ierobežojojas prasības attiecībā uz piegādātājiem, vietas nolikumā iekļautas prasības uz visiem pretendētām attīcas vienādi, tā nodrošinot vienlīdzīgo un taistīgu attīkumiņu treti viesiem pretendētām. Pieteicējs vērtē iezīmētu uz leirkuma līkuma 2.panta 3.punktu, kas paredz, ka likuma mērķis ir, aci vien nodrošināt iepirkuma procedūras atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenči vienlīdzīgu un laisvu attīkumiņu pret piegādātājiem, bet arī pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimālu samazinot pasūtītāja risku. Tāpēc pasūtītājam ir tiesības iepirkuma procedūras nolikumā ietvert pamatojas vienlīdzīgas prasības attiecībā uz viesiem pretendētām un iepirkuma prīcīzīmu.

[3.3] Pieteicējs norāda, ka viņa rīkojās iepirkuma procedūras iepirkuma prīcīzīms bija jauns asenīzācijas automašīnas iegāde. Šāda tipa automašīna nav plašā vāstuņa prece, tā tiek gatavota speciāli konkrētam pasūtītējam, nemot vērā tā darītības specifiku, kā arī klimatiskos apstākļus, kādos automašīna iekārtināta, un nemot vērā klimatiskos apstākļus mūsu valstī. Lai samazinātu pasūtītāja risku, izmantojot savā darbā iegādāto automašīnu, pieteicējs iepirkuma procedūras nolikumā ieklāva prasību attiecībā uz pretēdenta tehniskajām un profesionālajām spējām, iai pasūtītājam būtu iespējams pārīcīnāties, ka pretendēnts fizē šīm ir piegādājis fizievīgās automašīnas, kurus bez problēmām var izmantot arī pie zemām gaisa temperatūrām (-20°C). Pieteicējs norāda, ka mūsu klimatiskajiem apstākļiem visstabilstotākā ir laika apstākļi Baltijas un/vai Skandināvijas valstis. Iedz ar to viņu iefektīvās leirkuma tiesību normu robežas.

[3.4] Pieteicējs norāda, ka Ministrijai bija iespējams pārīcīnāties par viņu iepirkumu procedūras nolikumā ietvertās prasības samērīgumu un atbilstību iepirkumu līkuma mērķiem, vērtoties leirkumu uzraudzības birojā atzinumā spiegāganai. Ministrijai piāns lēmuma pieņemšanas bija ļānostakaidro leirkumu uzraudzības biroja viedoklis par iepirkuma procedūras nolikuma 8.3.1.punkta ietverības prasības pamatošību.

Pieteicējs norāda, ka pēc viņu rīcībā esošās informācijas Ministrija pirms lēmuma pieņemšanas nav neskaidrojusi leirkumu uzraudzības biroja viedokli šajā fīciā, tā pārkāpiot Administratīvā procesa līkuma 59.panta nosacījumus.

finansējums finansējuma saņēmējam nav izmaksāts, un 24.panta noteikumi, ja ir strīds par finanšu līdzekļu izmaksāšanu vai ir strīds par finanšu līdzekļu izmaksāšanas turpināšanu.

Abildēdājs norāda, ka konkrētajā gadījumā, starp Abildēgo iestādi un pieteicēju ir strīds par Abildēgas iestādes atteikumu izmaksātai pieteicējam daļu no tam piešķirā, hei vēl neizmaksātā finansējuma. Iedz ar to izpildās divi no iepriekšminētajiem nosacījumiem, kā nav piešķirojami Fondu vadības likuma 10.panta ceurtās daļas noteikumi, jo piešķirais finansējums finansējuma saņēmējam nav izmaksāts, un starp liecīta iesaistītajām personām ir strīds par finanšu līdzekļu izmaksāšanu. Iedz ar to šis strīds ir risināmās civiltiesiskā iestādībā.

[5.4] Abildēdājs norāda, ka, izskatot pieteicēja 2011.gada 19.jūlija iesniegumu Nr.7-8-2-N/397 „Par lēmuma apstādēšanu” Ministrijai nebija jāpiešķirību Administratīvā procesa likuma tiesiskās regulētās, kas nozīmē, ka Sākotnējais lēmums tika pieņemts privāto tiesību jomā. Tādejādi abildēdājs izskata, ka liecīta nav izskatītā administratīvā procesa kārtībā un saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta pirmās daļas 1.punktu ir pamats izbeigu tiesīviedību liecī.

[6] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvīs norādīja, ka pievienojas Ministrijas viedoklim un uzskata, ka konkrētās tiesiskās attiecības ir skatāmas civiltiesiskā iestādībā.

Abildēdāja pārstāvis uz tiesas sēdi ieradies nebija, ieprieks tiesu informācijai par savu pārsvārījuojo nocierašanos un lūdzot liecīt izskaitī bez tā piedalīšanās. Vienlaicīgi abildēdājs uztur 2012.gada 27.janvāra paskaidrojumā sniegtā viedokli un izteikto likumu par tiesvedības izbeigšanu (līetas 85.lapai).

Izvērtējot liecas apstākļus un lieči esošos dokumentus, lieca atzīna, ka liecī var sākt skaitī bez abildēdāja pārstāvja kļūtbūnes, jo liecī esošie materiāli ir piešķirā, kam piekrita arī pieteicēja pārstāvīs.

[7] Tiesa, nolikusoties procesa daļībnieku paskaidrojumus, secina, ka izskatāmā liecī līstas apstākļus un lieči esošos pierādījumus, izvērtejot līetus līdzību ir īzhīdzību.

[8.1] Pieteicējs 2010.gada 28.maijā iesniedzis projekta iesniegumu Nr.3DP/3.5.1.10/10/PLAV/VIDM/001 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Valmieras pilsētā II kārtā” (turpmāk – Projekta iesniegums) (līetas 97.lapai).

[8.2] Ar Ministrijas 2010.gada 30.jūlija lēmumu Nr.240 „Par Eiropas Savienības Kohēzijas fondu projekta iesniegumu „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Valmieras pilsētā II kārtā” noņemis apstiprinātā Projekta iesniegumu (līetas 97. un 92.lapai).

[8.3] 20.0.gada 15.septembri stāp Ministriju un pieteicēju noslēgts civiltiesisks līgums par projekta Nr.3DP/3.5.1.1.0/10/PLAV/VIDM/001 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Valmieras pilsētā II kārtā” īstenošanu (līetas 93. un 129.lapai).

[8.4] Ministrijai, izskatot pieteicēja 2011.gada 24.aprīlī un [9.maija] iesniegots organizētās lepkuma procedūras dokumentus, 2011.gada 21.jūnijā pieņēma Sākotnējo lēmumu, ar kuru nobēna, ka, ja iepirkuma līgums tiek nosiegs, tad: 1) piemērot 10% korekciju no lepkuma procedūras rezultātā no noslēgta iepirkuma līguma vērtības, atzīstot par neatbilstoši veiktām izmaksām Ls 18 000; 2) samazināt par Ls 16 246,69 projekta kopējās atlicējāmās izmaksas; 3) ieturēt no turpinātākiem maksājumiem pieteicējam neatbilstoši veikto izmaksu daļu Ls 15 412,16 apmēra, tai skaitā, Kohēzijas fondu finansējuma daļu Ls 15 412,16 (līetas 66. un 67.lapai).

[8.5] [2011.gada 18.augusta Ministrijas valsts sekretārs ar Lēmumu atstāja spēkā Sākotnējo lēmumu (līetas 7h. ... 72.lapai).

[9] Izskatāmā liecī ietvarsināta par Vides aizsardzības un reģionālās aizsītības ministrijas 2011.gada 18.augusta lēmuma Nr.5.1-11/1.1540/13841, kas pieņemtais Eiropas Savienības Kohēzijas fondu projekta Nr.3DP/3.5.1.1.0/10/PLAV/VIDM/001 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Valmieras pilsētā II kārtā” īstenošanas ietvaros, aicinājumā.

Administratīvo tiesu prakse ir atzīta, ka priekšnoseteikums liecas izspriešanai pēc būtbas ir iepirkuma pieļaujanība, tādēļ tiesai (tiesnesim) kārta – procesa stadija vienmēr ir jāparliecinās, vai pastāv pietiekuma pieļaujāmības kritērijai (vai, piemēram, aicinātākā tiesas Sēniņa Administratīvo tiesu departamenta 2010.gada 19.maija lēmuma līdzē ŠK 4-469/2010/6.punkts).

[10] Fondu vadības likuma 23.pants noteic, ka strīdu par piešķirto Eiropas Savienības fondu finansējumu risina Administratīvā procesa likuma, Civilprocesa likuma un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Minētā likuma 24.pants noteic, ka lēmumu par piešķirto finansējuma atlūšanu pieņem sāk likuma 19.panta ceturtajā daļā noteiktojais gadījumos un Administratīvā procesa likumā paredzētojā kārtībā, ja Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējs var būt administratīvā akta adresātās saskaņā ar sāk likuma 20.panta otrā daļa un pēc viņu var versi prespedu izpildi. Savukārt Fondu vadības likuma 25.panta pirmā daļa noteic, ja sāk likuma 24.pantu noteikās finansējuma atlūšanas kārtības piemērātai nav pierējotajai sāk likuma 19.panta ceturtā finansējuma atlūšanai un pēc viņu var finansējuma atlūšanai par finansējumu izmaksāšanu vai izmaksāšanas turpināšanu risinātās civiltiesiskā kārtībā.

Fondu vadības likuma 19.panta pirmā daļa noteic, ka atbilstīgās iestādes vai sadarbības īestādes vadītājs pieņem lēmumu par Eiropas Savienības fondu projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, kā arī lēmumu par piešķirto finansējuma atlūšanai. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka lēmumu par piešķirto finansējuma atlūšanu pieņem, ja Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējam ir izmaksāts piešķirtais finansējums, bet tas nav izmantojis atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai figuma noteikumiem.

No minētajām tiesībām normām ir secināms, ka strīdi par piešķirto Eiropas Savienības fondu finansējumu risināni gāz Administratīvā procesa likuma, gan arī Civilprocesa likuma noteikajā kārtībā. Administratīvā procesa likuma

noteiktajā kārtībā tiek risināti strīdi par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai norādīšanu, kā arī par pēckrišķī finansējuma augsūšanu, ja pēckrišķī finansējums ir izmaksas, bet tas nav izmants atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai līguma noteikumiem. Savukārt pārējos gadījumos strīdi par pēckrišķī Eiropas Savienības fonda finansējumu risināmi Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

[1.1] Konkrētajā gadījumā starp pieteicēju un Ministru ir strīds par finanšu korekciju 10 % apmēra no iegirkuma līguma vērtības un ar to saistītu atteikumu izmaksu, daju no pieteicējam pēckrišķī, bet vēl neizmaksāā finansējuma Ls 15 412,16.

Tātad konkrētajā gadījumā nav strīda ne par Projekta iesnieguma apstiprināšanu, ne par apstiprināšanu ar nosacījumu vai norādīšanu, kā arī ne par jau izmaksātu un neatbilstoši izmantošai finansējuma augsūšanu. Līdz ar to strīds nav izskatāms. Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, bet Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

[1.2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.-punktu tiesa izbeidz tiesvedību līstā, ja tieša nav skatāma administratīvā procesa kārtībā.
Ievērojot iepriekš sprieduma 10. un 11.punktā minēto, tiesa atzīst, ka pieteikums par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2011.gada 18.augusta lēmuma Nr.5.1-411/1540/1384!

Atzīst, ka saskaņā ar API 284.pantu, ja tiesvedība izbeigta uz tā pamata, ka lieta nav iegūta piešķiršana, ja tiesvedība līstā tiek izbeigta uz tā pamata, ka pamata nav pieļaujama.

[1.3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmā daļas 3.-punktū valsts nodevju atmaksā, ja tiesvedība līstā tiek izbeigta uz tā pamata, ka lieta nav izskatāma šajā likumā noteiktajā kārtībā.
Administratīvā likas materiālos atrodas AS SEB Banka 2011.gada 23.septembra maksājuma dokuments Nr.01723, kas apliecinā valsts nodevas par pieteikuma par lietas ierosināšanu tiesā samaksu Ls 20 (divdesmit latu) apmērā

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 125.panta otrajai daļai, valsts nodevu atmaksā, ja pieteikums par tās atmaksāšanu iesniegts tiesā gada laikā no dienas, kad atiecīgā summa iemaksāta valsts budžetā, līdz ar to, pieteicējam ir tiesības iesniegt iesniegumu Administratīvā rajona tiesas Valmieras tiesu namā ar lūgumu atmaksāt samaksāto valsts nodevu gada laikā no dienas, kad atiecīgā summa samaksāta valsts budžetā, proti, līdz 2012.gada 23.septembrim.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.-punktu, 283.
– 287.pantu un 316.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nolēma

izbeigt tiesvedību administratīvajā līcī Nr.A420608211, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ieviešotu atbildību „Valmieras ūdens” pieteikuma par Vides

azsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2011.gada 18.augusta lēmuma Nr.5.1-411/1540/1384! atcešanu.
Lēmumu var pārskaidrot Administratīvā apgabaltiesā desmit dienātā līgakus sūdzību. Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Lēmums pieņemts 2012.gada 27.februārī.

Iesnesis *G.Ploriņš* (paraksts)
tiesnesis *G.Ploriņš* (paraksts)

NORĀKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis *A.Š.* G.Ploriņš
Valmiera 2012.gada 27.februārī.